

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**ТАВРІЙСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРОТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**  
**ІМЕНІ ДМИТРА МОТОРНОГО**

---

**3 березня 2020 р.**

**ПРОТОКОЛ**  
**Мелітополь**

**№1**

засідання відділу моніторингу  
якості освітньої діяльності ТДАТУ

Голова, доцент Р.В. СКЛЯР

Секретар О. А. ШУЛЬГА

Присутні: Костякова А.А., Смелов А.О., Гранкіна О.В., Нестерчук Д.М.,  
Тараненко Г.Г.

**Порядок денний:**

1. Про результати експертизи проєктів освітньо-професійних програм факультету економіки та бізнесу ТДАТУ.

*Доповідає: Костякова А.А. – голова методичної комісії факультету економіки та бізнесу.*

**1) СЛУХАЛИ:**

Про результати експертизи проєктів освітньо-професійних програм (ОПП) по *факультету економіки та бізнесу.*

*Костякова А.А. – голова методичної комісії факультету економіки та бізнесу.*

**А.А. КОСТЯКОВА**

Згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ» випускова кафедра подає проєкт освітньої програми на експертизу до відділу моніторингу якості освітньої діяльності ТДАТУ. Відділ здійснює внутрішню експертизу освітньої програми, рішення щодо якої оформлюється протоколом.

При розгляді проєктів ОПП керувалися вимогами стандарту вищої освіти (якщо є):

1) обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти;

2) перелік компетентностей випускника;

3) нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання;

4) форми атестації здобувачів вищої освіти;

5) вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти;

6) вимоги професійних стандартів (у разі їх наявності).

У разі, якщо стандарт вищої освіти зі спеціальності не затверджено, керувалися вимогами:

- 1) Національної рамки кваліфікацій України;
- 2) Положенням про освітні програми в ТДАТУ;
- 3) методичних рекомендацій до розробки стандартів вищої освіти (наказ Міністерства освіти і науки України від «01» червня 2016 р. № 600 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від 01.10.2019 р. № 1254)).

1. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» (кваліфікація: бакалавр публічного управління та адміністрування) виявлені наступні зауваження:

- 1) вимоги до комплексного державного кваліфікаційного екзамену - не конкретизовані, вимоги та умови проведення відсутні;
- 2) ОК 24 в табл. 2.1.- при 11 кредитах протягом 8 семестрів форма контролю - лише 1 диф. залік та 1 екзамен;
- 3) таблиця 3 – ОК 19 не має відповідності з результатами навчання.

## **Р.В. СКЛЯР**

В доповнення зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

- 1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;
- 2) тест в таблицях не відредаговано, великі розриви в таблицях;
- 3) є розбіжності в формулюванні програмних результатів навчання зі стандартом вищої освіти;
- 4) в переліку компонентів ОП не вказані дисципліни за вибором студента (форма підсумкового контролю бажано, щоб була у вигляді диф. заліку, а не екзамену);
- 5) в структурно-логічній схемі ОП не відображено логічну послідовність вивчення компонент освітньої програми та не продемонстровано їх взаємозв'язок;
- 6) вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти не розкриті;
- 7) не надано перелік нормативних документів, на яких базується освітня програма;
- 8) в пояснювальній записці перелік фахових компетентностей ФК 5-ФК8 в таблиці 1 привести у відповідність профілю ОПП;
- 9) в структурно-логічній схемі відсутня Державна атестація;

10) перелік нормативних документів, на яких базується освітня програма оформити згідно вимог ДСТУ 8302:2015.

**А.А. КОСТЯКОВА**

2. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» (кваліфікація: магістр публічного управління та адміністрування) виявлені наступні зауваження:

- 1) П.4 Перелік компонент ОПП (таблиця):
  - помилки в розрахунках
  - ОК15, ОК 16 – не враховуються при побудові структурно-логічної схеми та Матриць відповідності
- 2) структурно-логічна схема ОПП:
  - Рис.2.1. – замінити ОК 15, 16 на «Державна атестація»
- 3) таблиці 1,2,3,4 - переробити за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ»
- 4) в таблиці 3 та 4 – ОК 13, а згідно п.4 Переліку.... ОК 14

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення наведених зауважень хочу зупинитись на наступних:

- 1) вказати термін дії ОПП;
- 2) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній
- 3) для забезпечення системності та ідентичності під час опису результатів навчання рекомендовано використовувати одну із визнаних класифікацій, зокрема за авторством Б. Блума (згідно вимог до розробки стандартів вищої освіти)
- 4) стандарту вищої освіти за даною спеціальністю не має, тому Програмні результати навчання будуть тільки визначені ЗВО
- 5) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» необхідно більш конкретно перерахувати процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів в ТДАТУ
- 6) перелік нормативних документів оформлено не згідно вимог ДСТУ 8302:2015

**А.А. КОСТЯКОВА**

3. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Облік і оподаткування» за спеціальністю 071 «Облік і оподаткування» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування» (кваліфікація: бакалавр обліку і оподаткування) виявлені наступні зауваження:

- 1) в п.4 «Придатність випускників до

працевлаштування та подальшого навчання» не зазначено сферу працевлаштування згідно з Класифікатором професій ДК 003:2010 з відповідними шифрами;

2) в структурно-логічній схемі ОПП відсутній взаємозв'язок вивчення компонент освітньо-професійної програми.

3) в розділі 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» не представлено вимоги до проведення атестаційного екзамену, визначених Стандартом вищої освіти України (наказ № 1260 від 19.11.2018р.) та даною ОПП.

4) в розділі 6 «Пояснювальна записка щодо відповідності складових ОПП» - Таблиця 1 «Матриця відповідності визначених освітньо-професійною програмою компетентностей дескрипторам Національної рамки кваліфікацій» і таблиця 2 «Матриця відповідності визначених освітньою програмою результатів навчання та компетентностей» - не демонструється відповідність Стандарту вищої освіти України (наказ № 1260 від 19.11.2018р.). Матриці відповідності зі стандарту доцільно перенести в дану освітню ОПП.

## **Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Анни Анатоліївни, хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ».

2) в п. «Передумови» не зазначені вимоги щодо попередньої освіти здобувача.

3) мету освітньої програми сформульовано не коректно.

4) в п. «Придатність до працевлаштування» не наведені можливі посади із Класифікатора професій ДК 003:2010 з відповідними шифрами.

5) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не вказані конкретні процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів.

б) вимоги до професійних стандартів не узгоджено зі стандартом вищої освіти за даною спеціальністю.

7) Оформлення переліку літератури оформлено не за вимогами ДСТУ 8302:2015.

## **А.А. КОСТЯКОВА**

4. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Облік і оподаткування» за спеціальністю 071 «Облік і оподаткування» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування» (кваліфікація: магістр обліку і оподаткування) виявлені наступні зауваження:

1) в р. 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» не представлено вимоги до кваліфікаційної роботи, визначених Стандартом вищої освіти України (наказ № 958 від 10.07.2019р.) та даною ОПП.

*Уточнення:* Кваліфікаційна робота до захисту розміщується у репозитарії ТДАТУ

2) в р. 6 «Пояснювальна записка щодо відповідності складових ОПП» - таблиця 2 «Матриця відповідності визначених освітньою програмою результатів навчання та компетентностей» - в ОПП згідно п.7 відокремлено результатів навчання (ПР) - 18, а в Матриці – 20.

3) структурно-логічна схема не відображає логічну послідовність вивчення компонент ОПП, тобто доцільно продемонструвати їх взаємозв'язок (*наприклад, у вигляді стрілок*).

## **Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Анни Анатоліївни, хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) в п. «Мета освітньо-професійної програми» багато зайвої інформації;

3) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не вказані конкретні процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів;

4) оформлення переліку літератури оформлено не за вимогами ДСТУ 8302:2015;

5) в п. «Передумови» вказані не всі можливі вимоги щодо попередньої освіти здобувача;

6) метою освітньо-професійної програми не може бути «ефективне виконання завдань відповідного рівня...»;

7) загальних компетентностей 12 і 13 не має ні в стандарті, ні в п. «Програмні компетентності» даної освітньої програми;

8) є не співпадіння формулювання компетентностей в пояснювальній записці ОП з компетентностями профіля.

**А.А. КОСТЯКОВА**

5. В результаті внутрішньої експертизи ОПІ «Менеджмент» за спеціальністю 073 «Менеджмент» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування» (кваліфікація: бакалавр менеджменту) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація, згідно Стандарту № 1165 від 29.10.2018р. - Бакалавр менеджменту

2) перелік фахових компетентностей більше ніж в Стандарті на 7 компетентностей, а ЗВО може додавати не більше 5.

3) таблицю 2.1 переробити за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ»:

- в таблиці 2.1 не враховано 4 кредити.

- в 2.2 – компонента «Філософія» заплановано й в I й в II семестрах (на схемі вона відображена лише у II семестрі)

- існують розбіжності між даними 2.1. та 2.2, як в дисциплінах, так й в кредитах.

- відсутня компонента «Трудове право» в 2.1, але на схемі її відображено

- плутаниця з кредитами по Майнорах

4) структурно-технологічна схема: майнери на схемах не відображати; компонент «Безпека життєдіяльності та охорони праці» відображено протягом I та II семестрів 1 курсу; схема не відповідає п. 2.2, зокрема 2.2.1

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

1) в п. «Передмові» вказано перелік нормативних документів, якими керувалися при розробці стандарту вищої освіти, тому ця інформація тут зайва

2) НРК України вказано 6 рівень, а повинен бути 7

4) не вказано термін дії програми

5) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

6) метою програми не може бути формування спеціалістів...

7) в освітньому фокусі вказано не вірну інформацію щодо спеціальної або загальної

8) в п. «Особливості програми» не вказано особливостей програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей.

9) п. «Оцінювання» доопрацювати відповідно до Положень ТДАТУ

10) якщо ЗВО додає, окрім визначених стандартом, фахові компетентності, то це повинно бути

відображено в додаткових програмних результатах навчання

11) в п. «Матеріально-технічне забезпечення» не вказано матеріально-технічна база, яка використовується при реалізації освітньої програми (навчальні аудиторії, комп'ютерні класи, бібліотека тощо)

12) в п. «Національна кредитна мобільність» не вказані можливості її організації в Україні

13) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» необхідно більш конкретно перерахувати процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів в ТДАТУ

14) перелік нормативних документів оформлено не згідно вимог ДСТУ 8302:2015

**А.А. КОСТЯКОВА**

6. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «**Менеджмент**» за спеціальністю 073 «Менеджмент» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування» (кваліфікація: магістр менеджменту) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація, згідно Стандарту № 959 від 10.07.2019р. - Магістр менеджменту

2) відсутній Лист погодження.

3) мета ОПП не співпадає із Стандартом

4) п.6 «Програмні компетентності» - СК змінити на ФК

5) майнори на структурно-логічній схемі не відображати

6) матриці відповідності – таблиці 1,2,3,4 – привести згідно вимог Стандарту та «Положення про освітні програми ТДАТУ»

**Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Анни Анатоліївни, хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) п. «Оцінювання» переробити відповідно до Положень ТДАТУ;

3) таблиця 1 не відповідає Стандарту з даної спеціальності

**А.А. КОСТЯКОВА**

7. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «**Економічний консалтинг та бізнес-економіка**» за спеціальністю 051 «Економіка» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» (кваліфікація: бакалавр з економіки) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація – на титульному листі та в таблиці профілю не співпадають ( форма атестації):

Титул – Бакалавр з економічного консалтингу та бізнес-економіки

Таблиця - бакалавр з економіки (Bachelor of Economics)

Форма атестації (стор.14 ОПП) - бакалавр з економіки

2) відсутня структурно-логічна схема послідовності вивчення компонент ОПП посеместрово з демонстрацією взаємозв'язку

3) в таблицях 3 та 4 – вказати взаємозв'язок з ОК 32...ОК 40

- вибіркові компоненти не треба враховувати (див. Положення табл. 3,4)

**Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Анни Анатоліївни, хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) основний фокус доопрацювати згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ»;

3) форми контролю та методи оцінювання доопрацювати згідно «Положення про оцінювання знань студентів в ТДАТУ»;

4) в інтегральній компетентності вказано не сферу даної ОПП;

5) перелік компетентностей і результатів навчання повинен бути зі стандарту та **обов'язково додати до 5 до них (фахових і відповідно до них результатів навчання)**, які будуть враховувати *сферу економічного консалтингу та бізнес-економіки*;

б) програмні результати навчання, визначені закладом вищої освіти, не враховують *сферу економічного консалтингу та бізнес-економіки*.

7) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не наведені конкретні процедури і заходи по ТДАТУ і по ОПП.

8) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

**А.А. КОСТЯКОВА**

8. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Економічна кібернетика та програмування» за спеціальністю 051 «Економіка» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» (кваліфікація: бакалавр з економіки) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація – на титульному листі та в таблиці профілю не співпадають ( форма атестації):

Титул – Бакалавр з економічної кібернетики та



програмування

Таблиця – бакалавр з економіки (Bachelor of Economics)

Форма атестації (стор.14 ОПП) – бакалавр з економіки

2) відсутня структурно-логічна схема;

3) в таблицях 3 та 4 – вказати взаємозв'язок з ОК 32...ОК 34

4) вибіркові компоненти не треба враховувати (див. Положення табл. 3,4)

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення хочу перелічити наступні зауваження:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) основний фокус доопрацювати згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

3) форми контролю та методи оцінювання доопрацювати згідно «Положення про оцінювання знань студентів в ТДАТУ»

4) перелік компетентностей і результатів навчання повинен бути зі стандарту та **обов'язково додати до 5 до них (фахових і відповідно до них результатів навчання)**, які будуть враховувати *сферу економічної кібернетики та програмування*.

5) програмні результати навчання, визначені закладом вищої освіти, не враховують *сферу економічної кібернетики та програмування*.

6) в переліку компонент дисципліни за вибором не наведені (*майнори та (або) дисципліни за спрямуванням*)

7) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не наведені конкретні процедури і заходи по ТДАТУ і по ОПП.

8) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

**А.А. КОСТЯКОВА**

9. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Туризм» за спеціальністю 242 «Туризм» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 24 «Сфера обслуговування» (кваліфікація: бакалавр з туризму) виявлені наступні зауваження:

1) інтегральні, загальні та фахові компетентності, програмні результати не співпадають із Стандартом вищої освіти №1068;

2) відсутня структурно-логічна схема, яка повинна бути представлена посеместрово та відображати логічну послідовність вивчення компонент ОПП з демонстрацією взаємозв'язку;

- 3) уточнити форму атестації згідно Стандарту № 1068;
- 4) вимоги до атестаційного екзамену не наведені;
- 5) вимоги до кваліфікаційної роботи не наведені;
- 6) матриць відповідностей не співпадають;
- 7) ОК 36 – згідно таблиці в п.2.1., в Матрицях відповідностей вони інші (таблиця 3 – ОК 32; таблиця 4 – ОК 31) ?
- 8) вибіркові компоненти не треба враховувати (див. Положення табл. 3,4)

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення хочу перелічити наступні зауваження:

- 1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;
- 2) термін дії ОП не вказано;
- 3) мету ОП переформулювати, щоб галузь застосування знань і вмінь вказувалась в одному реченні.
- 4) освітній фокус доопрацювати згідно «Положення про освітні програми в ТДАТУ»
- 5) п. «Оцінювання» доопрацювати згідно «Положення про організацію освітнього процесу в ТДАТУ»
- 6) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не наведені конкретні процедури і заходи по ТДАТУ і по ОПП.
- 7) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

**А.А. КОСТЯКОВА**

10. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Маркетинг» за спеціальністю 075 «Маркетинг» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: бакалавр з маркетингу) виявлені наступні зауваження:

- 1) освітня кваліфікація, згідно Стандарту № 1343 від 05.12.2018 р. - *Бакалавр маркетингу*
- 2) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми - *неактивна*
- 3) формулювання РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ не співпадають зі стандартом.  
Якщо ЗВО додає програмні результати навчання, то це повинно бути відображено в таблиці, як окрема строчка.
- 4) в таблиці 2 «Матриця відповідності визначених освітньо-професійною програмою результатів навчання та компетентностей» - необхідно співставити РН - за

Стандартом 18; ОПП- 20: в таблиці – 20

5) структурно-логічна схема не оформлено згідно вимог (на схемі ОК 29, в таблиці 2.1. – ОК 35), Майнори не відображати

6) в таблиці 2 – Матриця відповідності не співпадає із Стандартом («+»)

## **Р.В. СКЛЯР**

В доповнення зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;

2) наявність акредитації, вихідні дані сертифікату не вказані;

3) в п. «Особливості програми» не вказані особливості програми у закладі вищої освіти та поглиблене засвоєння особливих компетентностей;

4) випускники мають можливість працювати тільки на одній посаді, чи це дійсно так?

5) п. «Оцінювання» не відповідає Положенням ТДАТУ

6) в п. «Інформаційне та навчально-методичне забезпечення» вказані не активні посилання;

7) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не перераховані процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів в ТДАТУ;

8) перелік нормативних документів оформлено не згідно вимог ДСТУ 8302:2015.

## **А.А. КОСТЯКОВА**

11. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Маркетинг» за спеціальністю 075 «Маркетинг» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: магістр з маркетингу) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація, згідно Стандарту № 960 від 10.07.2019р. - Магістр маркетингу

2) п. 2.1. Перелік обов'язкових та вибіркового компонент ОПП доречно відобразити згідно вимог «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

3) матриці відповідності – таблиці 1,2,3,4 – привести у відповідність до «Положення про освітні програми в ТДАТУ»

- таблицю 1 та таблицю 2 – перенести відповідності зі Стандарту № 960

4) відсутній розділ «Перелік нормативних

документів, на яких базується ОПП

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення хочу перелічити наступні зауваження:

1) наявність акредитації – не вказані вихідні дані сертифікату

2) п. «Оцінювання» привести у відповідність «Положенню про організацію освітнього процесу в ТДАТУ»

3) ФК9-ФК11 - додаткові для освітньо-наукових програм (заклад вищої освіти може додавати до 5 ФК до перелічених в стандарті)

4) дисципліни за вибором студента не наведені. Може вказуватися майнори та (або) дисципліни спрямування.

5) в структурно-технологічній схемі повинна бути Державна атестація

**А.А. КОСТЯКОВА**

12. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Фінанси, банківська справа та страхування» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування» першого рівня вищої освіти галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: бакалавр фінансів, банківської справи та страхування) виявлені наступні зауваження:

1) табл.2.1.- «ОК 7 Іноземна мова» – не містить форми контролю

2) рис. 2.1. «Структурно-логічна схема ОПП»:  
– ОК 22 «Оціночна діяльність» - на схемі відсутній  
- ОК «Економіка підприємств» та «Правознавство» - відсутні в табл. 2.1. - на схемі відображені  
- можливо доцільно на схемі витримати назви ОК, що відповідає даним табл. 2.1.: «Фінанси 1,2» «Податкова система I, II» «Фінанси підприємств I, II» «Банківська справа I, II» ?

Додати зв'язок між:

- Компонентами: «Фінансовий облік» → «Економічний та фінансовий аналіз»

3) таблиця 4 зроблено не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».

4) таблиця 6 «Назва» уточнена - ЗК 15 (даних компетенцій немає)

5) таблиці 7 та 8 містить не всі заявлені результати навчання

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення хочу перелічити наступні зауваження:

1) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не відповідає дійсній

2) Освітній фокус сформульовано не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».

3) п. «Оцінювання» уточнити згідно «Положення про оцінювання студентів в ТДАТУ»

4) в Структурно-технологічній схемі не наведено Державну атестацію

5) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не наведені конкретні процедури і заходи

6) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

**А.А. КОСТЯКОВА**

13. В результаті внутрішньої експертизи ОПІ «Фінанси, банківська справа та страхування» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: магістр фінансів, банківської справи та страхування) виявлені наступні зауваження:

1) Структурно-логічна схема:

Таблиця 2 – ОК 4 має назву «Методологія та організація наукових досліджень», а на схемі – «Методи та методологія наукових досліджень»

- ОК 8 має назву «Управління фінансовою санацією та банкрутством», а на схемі – «Управління фінансовою санацією та банкрутством підприємств»

- ОК 9 має назву - «Фінансовий потенціал підприємств», схема – «Фінансовий потенціал підприємства»

- «Кваліфікаційна робота магістра» змінити на «Державна атестація»

- Кваліфікаційна робота до захисту розміщується у репозитарії ТДАТУ

2) Матриці відповідності:

- Таблиця 1 – убрати ЗК 10 та ФК 10 - це для третього рівня освіти

- Таблиця 2 - убрати ЗК 10 та ФК 10 - це для третього рівня освіти

- Таблиця 2 – ЗК 04 – не має взаємозв'язку з програмними результатами

- Таблиця 3 та 4 – додати взаємозв'язки

**Р.В. СКЛЯР**

В доповнення хочу перелічити наступні зауваження:

- 1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ»;
- 2) Освітній фокус сформульовано не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».
- 3) п. «Оцінювання» уточнити згідно «Положення про оцінювання студентів в ТДАТУ»

**А.А. КОСТЯКОВА**

14. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» за спеціальністю 076 «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» **першого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: бакалавр підприємництва, торгівлі та біржової діяльності) виявлені наступні зауваження:

1) Рис. 2.1. «Структурно-логічна схема ОПП»:

– перейменувати «Кваліфікаційний державний комплексний екзамен» на «Атестаційний екзамен» відповідно до Стандарту вищої освіти України (наказ № 1243 від 13.11.2018р.)

Додати зв'язок:

- Компонентами: «Економіка підприємств» та «Економіка та організація торгівлі» «Економіка підприємства / Економіка і організація торгівлі КР»

- Компонентами: «Бізнес-проекування» «Бізнес-проекування КР»

2) В р. 6 «Пояснювальна записка щодо відповідності складових ОПП» - Таблиця 2 «Матриця відповідності визначених освітньою програмою результатів навчання та компетентностей» - додати Програмні результати навчання, визначені закладом вищої освіти (РН 21,22,23) та їх відповідність компетентностям.

3) При складанні таблиці 4 «Матриця відповідності визначених освітньою програмою компетентностей та обов'язкових компонент ОПП» необхідно врахувати програмні результати навчання, визначені закладом вищої освіти, тобто РН 21,22,23.

**Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

1) структуру та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ».

2) Основний фокус програми оформлено не за вимогами.

3) п. «Оцінювання» не відображає всі форми контролю та методи оцінювання, які повинні бути згідно «Положення про оцінювання знань студентів в ТДАТУ».

4) структурно-логічна схема освітньої програми оформлено не за вимогами Положення.

5) В п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не вказані всі процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів.

#### **А.А. КОСТЯКОВА**

15. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» за спеціальністю 076 «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 07 «Управління та адміністрування підприємствами» (кваліфікація: магістр підприємництва, торгівлі та біржової діяльності) виявлені наступні зауваження:

1) освітня кваліфікація, згідно Стандарту № 961 від 10.07.2019р. - Магістр підприємництва, торгівлі та біржової діяльності

2) кваліфікаційна робота до захисту розміщується у репозитарії ТДАТУ

#### **Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

1) структура та зміст освітньої програми не відповідає «Положенню про освітні програми в ТДАТУ».

2) відсутній Лист погодження.

3) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми вказана не дійсна.

4) основний фокус програми оформлено не за вимогами.

б) в п. «Придатність до працевлаштування» вказані посади із Класифікатора професій ДК 003:2010 без відповідних шифрів.

7) п. «Оцінювання» не відображає всі форми контролю та методи оцінювання, які повинні бути згідно «Положення про оцінювання знань студентів в ТДАТУ» та забагато зайвої інформації.

8) відсутній результат навчання під номером 6 зі стандарту вищої освіти.

9) інформаційне та навчально-методичне забезпечення потребує уточнення.

10) в п. «Національна кредитна мобільність» не відображено двосторонні договори з закладами вищої освіти України.

11) перелік компонент освітньо-професійної програми оформлено не за вимогами «Положення про освітні програми в ТДАТУ».

12) структурно-логічна схема освітньої програми відсутня.

13) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не вказані всі процедури і заходи для забезпечення якості освіти для здобувачів.

14) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

#### **А.А. КОСТЯКОВА**

16. В результаті внутрішньої експертизи ОПП «Економіка» за спеціальністю 051 «Економіка» **другого рівня вищої освіти** галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» (кваліфікація: магістр з економіки) виявлені наступні зауваження:

1) структурно-логічна схема повинна відображати послідовність вивчення компонент ОПП **посеместрово** з демонстрацією взаємозв'язку

2) Профіль – СК11-Ск14 – це для освітньо-наукових програм

3) Профіль – РН 16-19 – це для освітньо-наукових програм.

Таблиця 1 та таблиця 2, таблиця 4, таблиця 3 – видалити зайві компетентності та результати навчання

#### **Р.В. СКЛЯР**

Окрім зауважень Костякової А.А. хочу зупинитись на наступних:

1) інтернет-адреса постійного розміщення опису освітньої програми не дійсна

2) в п. «Придатність до працевлаштування» не вказані можливі посади із Класифікатора професій ДК 003:2010 з відповідними шифрами

3) форми контролю та методи оцінювання доопрацювати згідно «Положення про оцінювання знань студентів в ТДАТУ»

4) в структурно-логічній схемі відсутня «**Державна атестація**»

5) в п. «Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти» не наведені конкретні процедури і заходи по ТДАТУ і по ОПП.



б) оформлення переліку літератури не узгоджено з вимогами ДСТУ 8302:2015.

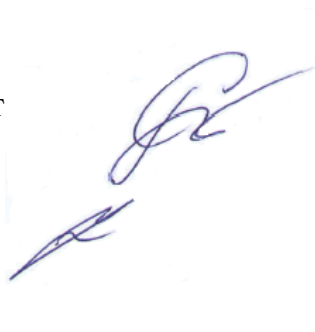
**2. ПОСТАНОВИЛИ:**

Опис освітніх програм привести відповідно до вимог «Положення про освітні програми в ТДАТУ» (наказ №36/1 – ОД від 26 лютого 2020 р.).

Доопрацювати проекти освітніх програм по факультету економіки та бізнесу з урахуванням наведених вище зауважень та винести на подальше обговорення та затвердження.

Завідувач відділу МЯОД, доцент

Секретар



Радміла СКЛЯР

Оксана ШУЛЬГА