



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ ТА
НАУКИ УКРАЇНИ

ТАВРИЙСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ
АГРОТЕХНОЛОГІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ДМИТРА
МОТОРНОГО

ФАКУЛЬТЕТ ЕКОНОМІКИ
ТА БІЗНЕСУ



КАФЕДРА ПІДПРИЄМНИЦТВА,
ТОРГІВЛІ ТА БІРЖОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

**ПРАГМАТИЗМ У ПІДГОТОВЦІ
МАЙБУТНІХ ПІДПРИЄМЦІВ:
МАТЕРІАЛИ ІІІ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ
КОНФЕРЕНЦІЇ**

20 травня 2021 р., ТДАТУ



м. Мелітополь

УДК 378.124

ББК 60.655

Прагматизм у підготовці майбутніх підприємців: матеріали III науково-практичної конференції. - Таврійський державний агротехнологічний університет імені Дмитра Моторного, Мелітополь. – 2021. – 155 с.

У матеріалах конференції висвітлено позиції студентів, магістрів, викладачів та стейкхолдерів щодо теоретичних, методичних та практичних аспектів підготовки підприємців, які суттєво покращують якість освіти майбутніх фахівців, а також актуальні проблеми підприємництва в Україні.

Відповідальний за випуск: к.е.н., доцент Педченко Г.П.

© Кафедра підприємництва,
торгівлі та біржової
діяльності, 2021

© Таврійський державний
агротехнологічний
університет імені Дмитра
Моторного, 2021

ЗМІСТ

ТРАНСФОРМАЦІЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ В УМОВАХ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ ЗНАНЬ Педченко Г.П., Педченко Е.П.	6
ВПЛИВ ІНВЕСТИЦІЙ НА ВІДТВОРЕННЯ ЗЕРНОЗБИРАЛЬНОЇ ТЕХНІКИ Грицаєнко Г.І., Грицаєнко І.М.	12
ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ТА РИЗИКИ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ПІДПРИЄМСТВА Зеваченкова О.Е., Драгнев О.О.	19
ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ ФОРМУВАННЯ ДЕРЖАВНОЇ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ Намлієва Н.В.	24
ОЦІНКА РИЗИКУ В ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ СТРУКТУРИ Андреев Є.А., Андреева Л.О.	27
ОЦІНКА РІВНЯ ЗБУТОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА ПІДПРИЄМСТВІ Мараховський М.А., Хаїров Ш.Р., Болтянська Л.О.	31
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЕКОЛОГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ПРОМИСЛОВИМИ ПІДПРИЄМСТВАМИ В УКРАЇНІ Мальчев Б.Р., Педченко Г.П.	38
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ДОСВІД ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ Завадських Г.М.	43
ОРГАНІЗАЦІЙНА ХАРАКТЕРИСТИКА СУЧАСНОЇ ФОРМИ ПІДПРИЄМНИЦТВА Андреева Л.О., Краснов Д.О.	48
МІЖНАРОДНИЙ ІМПОРТ ТА ЕКСПОРТ Гриняк Д., Болтянська Л.О.	53

МАЛЕ ПІДПРИЄМНИЦТВО В УКРАЇНІ: ОСОБЛИВОСТІ ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ Бромірський Б., Завадських Г.М.	59
ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ТА РИЗИК Гребельна Г., Тебенко В.М.	65
АМОРТИЗАЦІЙНІ ВІДРАХУВАННЯ ЯК ДЖЕРЕЛО ІНВЕСТИЦІЙ У ВІДТВОРЕННЯ ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА Грицаєнко Г.І., Грицаєнко М.І.	70
УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТОМ «СТВОРЕННЯ САЙТУ КОМПАНІЇ» Лебедка А.А., Андрєєва Л.О.	76
ВДОСКОНАЛЕННЯ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА Самарська О.М	81
ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЙ МАЛИХ ТОРГОВЕЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ Кузнецова К., Завадських Г.М.	85
АНАЛІЗ ПОРУШЕННЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА ЩОДО ВИКОРИСТАННЯ ПРАЦІ НЕПОВНОЛІТНІХ Хома А. Р.	90
МЕТОДИ ОЦІНКИ РИЗИКІВ ПРОЕКТУ Лактіонов Є., Андрєєва Л.О.	93
МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ НАЯВНОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ ТЕХНІКИ Грицаєнко І.М., Грицаєнко Г.І.	96
ВИБІР СИСТЕМИ ОПОДАТКУВАННЯ ДЛЯ ФЕРМЕРСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА Силечник М.	104

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СОЦІАЛЬНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА В УКРАЇНІ Казаков Є., Завадських Г.М.	108
МАРКЕТИНГОВА СКЛАДОВА В ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ СТРУКТУРИ Андреева Л.О., Краснов Д.О.	113
ДОСЛІДЖЕННЯ МЕХАНІЗМУ УРЕГУЛЮВАННЯ ТРУДОВИХ СПОРІВ НА ПІДПРИЄМСТВІ Локтева А.С	119
УДОСКОНАЛЕННЯ МАРКЕТИНГОВОЇ СТРАТЕГІЇ ПІДПРИЄМСТВ ДЛЯ ПРОСУВАННЯ СЛАБОАЛКОГОЛЬНИХ НАПОЇВ Сур А., Терещенко М.А.	123
ФІНАНСОВА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ ЯК ЧИННИК РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ Живоглазова А., Завадських Г.М.	133
ЕФЕКТИВНІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙ В УКРІПЛЕННЯ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ВИРОБНИЦТВА Грицаєнко М.І., Грицаєнко І.М.	138
ВПЛИВ РИНКУ КУПІВЛІ-ПРОДАЖУ ЗЕМЛІ НА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ Прус Ю.О., Болжеларська Т.О.	145
АНАЛІЗ ПРИБУТКОВОСТІ ГАЛУЗІ РОСЛИННИЦТВА В ТОВ «ОТРАДА-АГРО» Федорець В., Педченко Г.П.	151

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ НАЯВНОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ ТЕХНІКИ

Грицаєнко І.М., доцент, Грицаєнко Г.І., к.е.н., доцент
*Таврійський державний агротехнологічний університет
імені Дмитра Моторного*

Постановка проблеми. В сучасних умовах конкурентоспроможність аграрного виробництва визначається рівнем його технічного забезпечення, оскільки від нього залежить ефективність їхнього використання. Для раціонального формування та використання сільськогосподарської техніки потрібна розробка комплексної системи показників, яка б забезпечувала оперативний контроль за процесом відтворення, а також надавала об'єктивну оцінку наявності та ефективного використання сільськогосподарської техніки.

Методичні аспекти оцінки наявності та ефективності використання техніки в аграрному виробництві розглядалися як комплексно, так і з погляду вивчення окремих аспектів [1-6].

В той же час є нагальна потреба в урахуванні особливостей сучасних видів техніки, в тому числі потужності й функціональних можливостей, специфіки її використання у сільськогосподарських підприємствах, що обумовлює актуальність обраної теми та мету дослідження.

Основні матеріали дослідження. Аналіз наявності сільськогосподарської техніки в Україні доцільно розпочинати з дослідження обсягів капітальних інвестицій в сільському, лісовому та рибному господарствах за регіонами України в 2020-му році (табл. 1).

Так, аналіз даних табл. 1 свідчить про те, що в Україні в цілому обсяг інвестицій в сільське, лісове та рибне господарства в 2020-му році становив 36442059 тис. грн. (8,7% від загального обсягу інвестицій), з нього в сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг відповідно 35998240 тис. грн. (8,6% від загальних капітальних інвестицій).

У Запорізькій області обсяг капітальних інвестицій в сільське, лісове та рибне господарства в 2020-му році становив 1614158 тис. грн. (13,9% від загального обсягу капітальних інвестицій в регіоні), з нього в сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг відповідно 1613236 тис. грн. (13,8% від загального обсягу капітальних інвестицій в регіоні).

Таблиця 1

Обсяг капітальних інвестицій в сільському, лісовому та рибному господарстві за регіонами України в 2020-му році

	Сільське господарство, лісове господарство та рибне господарство		з нього сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг	
	тис. грн.	у % до загального обсягу у регіоні	тис. грн.	у % до загального обсягу у регіоні
Україна	36442059	8,7	35998240	8,6
Вінницька	2415240	24,2	2394230	24,0
Волинська	720473	7,1	706670	6,9
Дніпропетровська	2102340	4,0	2089230	4,0
Донецька	862413	3,4	862190	3,4
Житомирська	1545769	20,1	1472542	19,2
Закарпатська	67026	1,6	49503	1,2
Запорізька	1614158	13,9	1613236	13,8
Івано-Франківська	393808	7,3	371847	6,9
Київська	3624660	15,7	3547035	15,4
Кіровоградська	2405164	42,7	2393901	42,5
Луганська	791075	29,5	790141	29,4
Львівська	218333	1,3	185949	1,1
Миколаївська	1289837	16,5	1289585	16,5
Одеська	907554	5,3	906166	5,3
Полтавська	2492221	11,4	2487742	11,4
Рівненська	848496	17,2	824885	16,7
Сумська	1873526	30,0	1843477	29,5
Тернопільська	1500850	25,1	1494415	25,0
Харківська	1525823	8,9	1514018	8,8
Херсонська	1719874	43,7	1719264	43,7
Хмельницька	2152108	23,4	2137102	23,2
Черкаська	2361966	33,3	2336695	33,0
Чернівецька	225955	9,3	217330	8,9
Чернігівська	2302523	37,9	2277685	37,5
м. Київ	480867	0,4	473402	0,3

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

Аналіз наявності сільськогосподарської техніки було проведено на прикладі жаток валкових. Було розглянуто їхню наявність у сільськогосподарських підприємствах України в динаміці за 2013-2019-і роки (табл. 2).

Таблиця 2

Наявність жаток валкових у сільськогосподарських підприємствах України в 2013-2019 рр., шт.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019 у % до 2013
Україна	14545	13485	13595	14477	15389	15977	16862	115,9
Вінницька	1190	1087	1132	1129	1200	1189	1290	108,4
Волинська	103	104	113	117	151	154	181	175,7
Дніпропетровська	1268	1277	1248	1281	1214	1338	1435	113,2
Донецька	862	557	620	585	618	656	675	78,3
Житомирська	323	288	259	294	345	304	334	103,4
Закарпатська	13	13	9	14	19	27	29	223,1
Запорізька	1097	1115	1039	1079	1137	1102	1083	98,7
Івано-Франківська	85	73	82	108	98	176	191	224,7
Київська	748	822	847	1017	1 026	819	842	112,6
Кіровоградська	982	1020	1053	1134	1208	1205	1246	126,9
Луганська	670	471	482	532	572	568	604	90,1
Львівська	122	86	107	94	128	293	311	254,9
Миколаївська	684	635	692	757	808	802	834	121,9
Одеська	1030	1035	952	1038	1145	1221	1262	122,5
Полтавська	1121	1093	1066	1019	1109	1312	1372	122,4
Рівненська	66	64	62	76	89	79	87	131,8
Сумська	534	475	485	590	568	587	621	116,3
Тернопільська	219	241	271	285	329	461	519	237,0
Харківська	963	894	900	967	1084	1059	1084	112,6
Херсонська	425	429	510	517	568	588	621	146,1
Хмельницька	468	469	471	492	538	507	574	122,6
Черкаська	582	567	537	625	600	630	689	118,4
Чернівецька	83	92	72	85	98	85	92	110,8
Чернігівська	466	421	450	498	545	564	624	133,9
м. Київ	151	157	136	144	192	251	262	173,5

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

Аналіз даних табл. 2 свідчить про те, що в Україні в цілому в 2019-му році порівняно з 2013-м роком кількість валкових жаток збільшилась на 15,9% і становила в 2019-му році 16862 шт.

У Запорізькій області кількість валкових жаток за цей період навпаки, зменшилась на 1,3% і становила 1083 шт. Найбільша кількість жаток була в Дніпропетровській області – 1435 шт., найменша в Закарпатській – 29 шт.

Проаналізуємо наявність і рух жаток валкових у сільськогосподарських підприємствах за регіонами протягом 2019 року (табл. 3).

Наявність і рух жаток валкових у сільськогосподарських підприємствах за регіонами протягом 2019 року

	Наявність на кінець року	У % до наявності на початок року	Кількість техніки	
			що надійшла протягом року	що вибула протягом року
Україна	16862	105,5	1712	827
Вінницька	1290	108,5	157	56
Волинська	181	117,5	34	7
Дніпропетровська	1435	107,2	142	45
Донецька	675	102,9	47	28
Житомирська	334	109,9	52	22
Закарпатська	29	107,4	к	к
Запорізька	1083	98,3	44	63
Івано-Франківська	191	108,5	24	9
Київська	842	102,8	67	44
Кіровоградська	1246	103,4	96	55
Луганська	604	106,3	50	14
Львівська	311	106,1	70	52
Миколаївська	834	104,0	87	55
Одеська	1262	103,4	83	42
Полтавська	1372	104,6	136	76
Рівненська	87	110,1	к	к
Сумська	621	105,8	59	25
Тернопільська	519	112,6	86	28
Харківська	1084	102,4	98	73
Херсонська	621	105,6	59	26
Хмельницька	574	113,2	107	40
Черкаська	689	109,4	86	27
Чернівецька	92	108,2	14	7
Чернігівська	624	110,6	78	18
м. Київ	262	104,4	24	13

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

В Україні в 2019-му році надійшло 1712, вибуло 827 жаток валкових. В Запорізькій області за рік вибуло 63, надійшло 44 жатки.

Розглянемо купівлю жаток валкових John Deere в Україні за 2013-2019 рр. (табл. 4).

Як бачимо з табл. 4, в Україні купівля нових жаток John Deere в 2019-му році порівняно з 2013-м роком скоротилася на 38 шт., або 18,5%. Більш наочно це наведено на рис. 1.

**Купівля нових жаток валкових John Deere в Україні
за 2013-2019 рр.**

Роки	Кількість, шт.	Середня ціна, грн. за шт.
2013	205	1423575,4
2014	140	1912087,0
2015	178	3048033,7
2016	302	3727030,9
2017	319	4095398,4
2018	183	4533200,0
2019	167	4450600,0
Відхилення 2019 від 2013 рр., (+, -)	-38	3027024,6
Відхилення 2019 від 2013 рр., %	-18,5	212,6

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

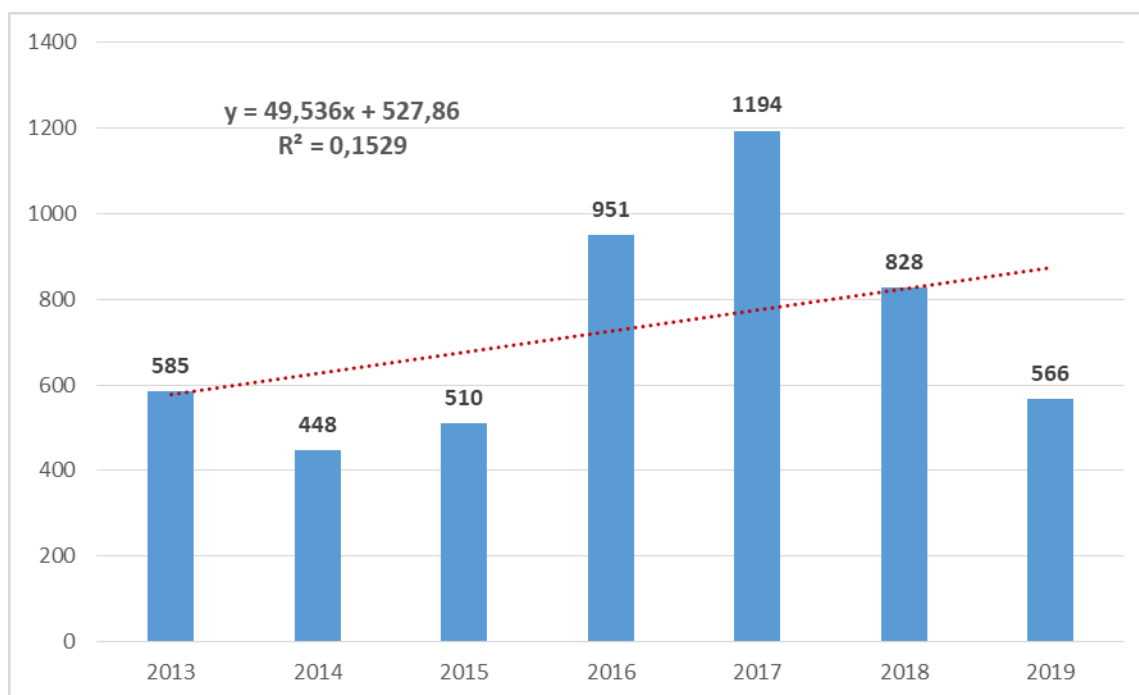


Рис. 1. Динаміка кількості купівель нових жаток валкових John Deere в Україні, шт.

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

У відповідності до рис. 1 найбільша кількість жаток валкових була закуплена в 2017-му році – 1194 шт., найменша в 2014-му – 448 шт.

Нами розраховано рівняння лінії тренду:

$$y = 49,536x + 527,86; R^2 = 0,1529; R = 0,3910.$$

Як бачимо, загальна тенденція – збільшення купівель нових жаток, але коефіцієнт кореляції свідчить про наявність слабого зв'язку.

Середня ціна купівлі жатки валкової за цей період зросла більше, ніж в три рази і становила в 2019-му році 4450600,0 грн. за 1 шт. Наочно динаміку зміни середньої ціни на жатки валкові наведено на рис. 2.

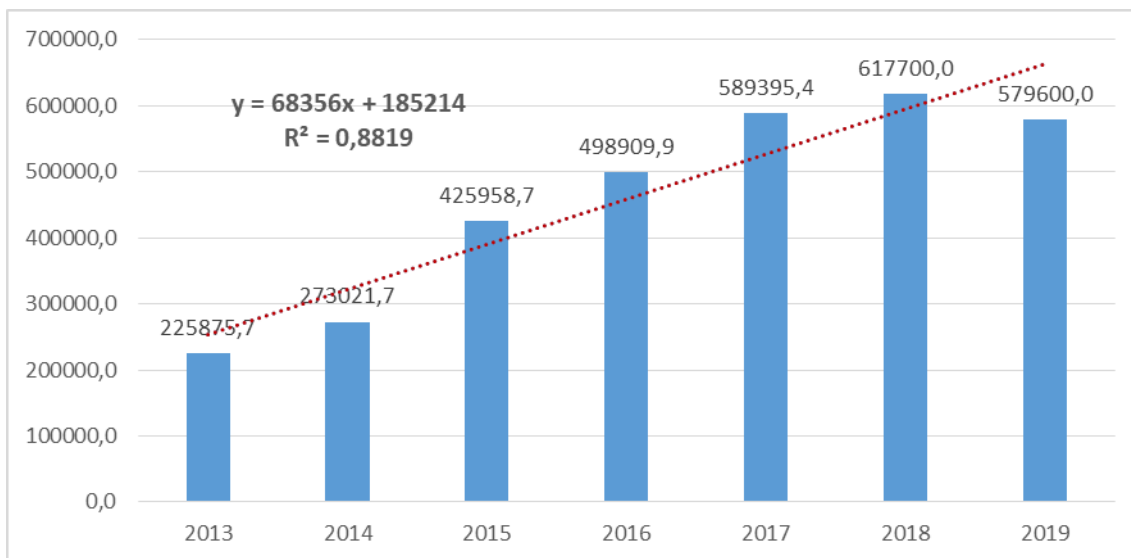


Рис. 2. Динаміка середньої ціни нових жаток валкових John Deere, які були куплені в Україні, грн. за шт.

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

Відповідно до розрахованого рівняння лінії тренду, середні ціни на нові жатки щорічно зростали на 68,4 тис. грн., коефіцієнт кореляції свідчить про наявність функціональної залежності.

В табл. 5 розглянемо динаміку купівель нових жаток за 2013-2019 роки за регіонами.

В цілому в Україні в 2019-му році порівняно з 2013-м роком кількість купівель нових жаток скоротилася на 19 шт. і становила 566 одиниць. При цьому середня ціна однієї жатки зросла на 353724,3 грн. і становила 579600,0 грн. за 1 шт.

Найбільше збільшення кількості жаток в 2019-му році порівняно з 2013-м роком спостерігалось в Херсонській області – приріст на 16 шт. Найбільше зменшення купівель жаток в 2019-му році порівняно з 2013-м роком в Харківській області – на 21 шт.

У Запорізькій області дані за 2019-й рік конфіденційні, а в 2018-му році кількість купівель нових жаток становила 36 одиниць, що на 15 одиниць більше, ніж в 2013-му році. Середня ціна однієї жатки в 2018-му році становила 461800 грн. за 1 шт.

Таблиця 5

Купівля сільськогосподарськими підприємствами України нових жаток валкових в 2013-2019 рр.

	2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		Відхил., (+, -)	
	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.	шт.	грн. за шт.
Україна	585	225876	448	273022	510	425958,7	951	498909,9	1194	589395	828	617700	566	579600,0	-19	353724,3
Вінницька	24	213661	25	354124,6	31	474969	74	529373,2	68	629009,5	56	556700	38	512500,0	14	298839,0
Волинська	5	265630,4	3	250842,3	5	656549,2	11	578512,8	22	717965,6	33	653000	15	468700,0	10	203069,6
Дніпропетровська	53	230274,5	36	251472,5	41	321844	107	464494,9	94	617812,5	44	606400	53	494200,0	0	263925,5
Донецька	33	140451,2	8	266397,3	15	420961,7	57	420733,8	45	552348,1	12	412500	15	425000,0	-18	284548,8
Житомирська	19	203429	6	309880,8	14	450209,4	21	454836,3	30	555693,2	19	699200	20	539900,0	1	336471,0
Закарпатська	-	-	к	к	-	-	-	-
Запорізька	21	168627,5	17	169937	31	397037,4	67	468903,1	72	474848,9	36	461800	к	к	к	к
Івано-Франківська	4	313461,5	3	225855,7	5	649430,6	12	874401,4	9	712500	5	641400,0	1	327938,5
Київська	54	237556,7	51	248067,6	38	481434,4	50	647990,1	57	732945,4	72	622500	38	719600,0	-16	482043,3
Кіровоградська	31	306882,6	34	270887,4	34	503975,5	22	573736,2	70	716578,7	37	680100	40	646500,0	9	339617,4
Луганська	33	228670,2	18	148409,2	13	425491,8	48	422670,7	57	497246,7	37	406500	28	495200,0	-5	266529,8
Львівська	5	223314	7	351798,6	6	365509	8	643204,6	29	829664,9	13	566300	11	649300,0	6	425986,0
Миколаївська	20	215329,2	23	323839	30	397263,6	42	543215,4	68	575377,6	26	595000	33	646700,0	13	431370,8
Одеська	39	232672,7	30	230744,2	36	258212,5	68	432736,2	119	500780,9	85	482100	36	467100,0	-3	234427,3
Полтавська	34	217698,3	47	290032,2	30	441799,4	54	488609,9	39	687685,7	57	795300	33	628300,0	-1	410601,7
Рівненська	9	278540,4	3	91416,3	6	1098974,7	10	535120,2	20	636048,9	9	489500	6	673300,0	-3	394759,6
Сумська	16	182131,9	12	275480,9	35	401737,4	37	475267,6	45	780519,3	33	766700	19	907800,0	3	725668,1
Тернопільська	16	238874,6	26	399044,4	27	608644,3	22	623767,7	40	528853,6	39	597600	12	965700,0	-4	726825,4
Харківська	50	235067,4	30	278963,3	32	328592	75	499098,4	75	524566,7	43	600800	29	426200,0	-21	191132,6
Херсонська	12	201337,3	29	232939,1	33	357327,3	51	427200,2	57	479511,5	23	564000	28	512900,0	16	311562,7
Хмельницька	14	297618,2	9	344882,7	9	554349,3	44	599829,6	31	557303,8	51	722800	29	524300,0	15	226681,8
Черкаська	26	215573,1	9	266816,1	14	356980,1	30	568984,3	45	647376	39	601900	36	602200,0	10	386626,9
Чернівецька	9	308305,2	2	348164,5	3	623090	5	419336,4	4	454900	к	к	к	к
Чернігівська	26	249269,3	18	295131,2	14	548019,1	35	484408,1	71	476178,3	45	730400	32	600300,0	6	351030,7
м. Київ	25	174635,3	10	390045,9	15	706957,6	к	к	8	639200,0	-17	464564,7

Джерело: складено за даними Державної служби статистики України

Вважаємо, що аналіз наявності сільськогосподарської техніки доцільно проводити за наступними рівнями. На **макрорівні** (держава) доцільно аналізувати наявність техніки, забезпеченість у розрахунку на одиницю земельної площі, навантаження на одиницю техніки, вікову структуру, темпи відновлення, стан ринку та обсяги виробництва вітчизняної сільськогосподарської техніки. На **мезорівні** (галузь, регіон) необхідно проводити оцінку темпів оновлення технічного парку, середнього навантаження на основні види техніки, енергозабезпечення та енергоозброєності аграрного сектору регіону. На **мікрорівні** (підприємство) напрямами аналізу мають стати забезпечення підприємства технічними ресурсами у відповідності до потреби, оцінка ресурсо- та енергоефективності, а також навантаження на техніку.

Результати та висновки. Таким чином, для підвищення конкурентоспроможності аграрного виробництва необхідний комплексний аналіз його технічного забезпечення, оскільки від нього залежить ефективність використання сільськогосподарської техніки.

Список використаних джерел.

1. Didur V., Gritsaienko H., Gritsaienko I. Investment of agricultural machinery in agricultural production of Ukraine. *Mechanization in agriculture & conserving of the resources*. 2017. Vol. 1. Pp. 11-14.

2. Hrytsaienko H., Hrytsaienko I., Bondar A., Zhuravel D. Mechanism for the Maintenance of Investment in Agriculture. *Modern Development Paths of Agricultural Production*. 2019. pp. 29-40

3. Грицаєнко Г.І., Грицаєнко І.М. Оптова торгівля як складова аграрного технічного сервісу. *Технічне забезпечення інноваційних технологій в агропромисловому комплексі*: матеріали I Міжнар. наук.-практ. Інтернет-конф. (Мелітополь, 01-24 квітня 2020 р.) Мелітополь: ТДАТУ, 2020. – С. 390-395.

4. Грицаєнко Г.І., Грицаєнко І.М. Розвиток аграрного технічного сервісу та ринку сільськогосподарської техніки України. *Підприємництво в аграрній сфері: глобальні виклики та ефективний менеджмент*: Матеріали I Міжнар. наук.-практ. конф. (12-13 лютого 2020 р.): у 2 ч. Запоріжжя: ЗНУ, 2020. Ч.1. С. 105-108.

5. Грицаєнко Г.І., Грицаєнко І.М. Технічне оснащення як пріоритетний напрям інвестування аграрного виробництва. *Економіка та суспільство*. 2017. Вип. 9. Режим доступу: <http://www.economyandsociety.in.ua/index.php/journal-9>.

6. Грицаєнко Г.І., Грицаєнко І.М. Функціонально-вартісний аналіз як метод оцінки інвестиційного проекту. *Стратегічні пріоритети розвитку підприємництва, торгівлі та біржової діяльності* : Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. м. Запоріжжя, 14-15 травня 2020 р. Запоріжжя: Національний університет «Запорізька політехніка», 2020. – С. 170-172.